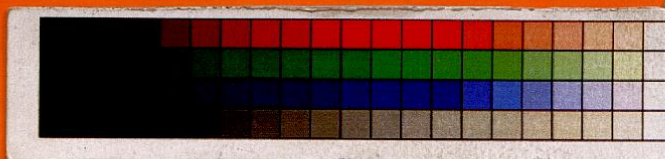


Jatorria / Procedencia

CARRANZA

0223/002/015

Udal Artxiboak
Archivos Municipales



En la Villa de Madrid
a cinco de Abril de 1884: los Srs D. Enrique
Sederna, D. Maquin Ortiz y Sainz y D. Melitón
Ortiz y Valle, eno testamentarios del Sr. D. Miguel
Sainz Lido, de una parte:

Y de otra D. Juan Montero y Mauro, dicen:

Que el referido D. Melitón Ortiz, en concepto de albacea
universal y abitor de los bienes de la testamentaria
del Sr. Sainz Lido, autorizada por sus compañeros de
Albaceazgo, celebró con D. Juan Montero y Mauro a 1.º de
Junio de 1880 un contrato por el que dio en arrendamien-
to al Don Juan tres terrenos enclavados entre el canal
del Canal y las calles de Sinner, Recuerdo, Españoles,
Canales y otra proyectada de Norte a Sur.

Que entre las condiciones del contrato figuraban la
de que el arrendamiento se hacia por tiempo indefini-
tamente; la de que el precio seria el de mil reales men-
suales pagados por meses anticipados, y desde el mes
décimo tercero en adelante dos mil reales mensuales, pa-
gados en la misma anticipacion; la de que el arren-
datario entregaria, eno en efecto entregó, por via
de fianza dos mil reales; y la de que aun cuando
los testamentarios vendieran los terrenos inmediatos

a las sales proyectadas no por no dejaria de continuar el arrendamiento, sino que lejos de ello continuaria como si los raudos no se hubieran efectuado en el terreno disminuido.

Que habiendo negociado la testamentaria gran parte de los terrenos que fueran objeto del referido contrato, y habiendo manifestado el Sr. Montoro que no podia cederlos sin el arrendamiento de las que quedaban, convinieron verbalmente ambas partes en renovar el contrato el 31 de Julio de 1881; autorizando sin embargo al Sr. Montoro para tener cercados con valla los terrenos que habian quedado sin vender, rebasandole del pago de alquiler siempre que se dejase a favor de la testamentaria, lo que quisiese, por que existiendo la valla que el Sr. Montoro tendria, por su propio interés, evitando de sucesos, se evitaba el que pudiera, efectuarse el abuso de descargar en los terrenos otros y vecinales, y por la testamentaria, se tendria seguridad de sufragar el jornal de su ganado permanente.

Y que para evitar en la sucesiva cualquiera duda o cuestion que pudiera suscitarse; han acordado anejar en sus documentos privados el referido convenio Verbal de 31 de Julio de 1881, y

a dicho Sr. Montoro de summa cantidad de quinientos.

Primero.

El Contrato de arrendamiento de 1.º de Junio de 1880, se celebra prorrogado hasta el día 1.º de Agosto de 1881.

Segundo.

El Sr. Montoro podra disponer los terrenos sin atribuirle alguna, mientras la testamentaria no acuerde la enajenacion, pero se obliga a tenerlos cercados con valla de madera segun se encuentran en la actualidad.

Tercero.

El Sr. Montoro no podra edificar, ni alterar de la valla, ni el estado en que se hallan; pero toda la que aparezca de esta prohibicion finiese, quedara en beneficio de la testamentaria.

Cuarto.

El Sr. Montoro contra la obligacion de dejar libre y expeditos los terrenos dentro de los quince dias siguientes al de que a dicho efecto se le requiriere por la testamentaria, en cuyo caso ^{el Sr. Montoro} ^{se obliga a} ^{disponer de la valla} ^{y de los raudos de madera que son de su propiedad.}

Quinto.

Terminado en causa el beneficio que el Sr. Montoro reporta por disponer los terrenos sin

retribucion, renuncia en favor de la Santamaria
los dos mil reales que entregó por via de fianza al
celebrar el contrato de arrendamiento de P. de Junio
de 1831.

Para seguridad de ambas partes, firmamos
el presente documento por duplicado en la fecha
al principio indicada.

Sr. D. Jose M.^a Florente

Mi estimado amigo
Después de verificarse las citas al Sr. Montoro
con arreglo a la Ley, hoy, á las 4 de la tarde
se ha presentado en el Juzgado, habiendo
muchos que asistieron algunos, pidiendo al Ju-
gado se abra á prueba el juicio.

Me copiado textualmente la contesta-
cion y la he confrontado, y es adjunta.

Estoy esperando que el Sr. Centeno
cumpla, por el momento vere' á V. pues me
da' vergüenza ir á su casa sin llevarle lo
q' tan justamente tiene devengado. No me
sucederá otra vez.

Como segun me dice Julian Merino,
D. Juan^{to} Sibula se ha retirado del pleito
Judo, el Valle no ha designado Abogado, y
por tanto no ha presentado el escrito para
seguir la prueba. No todo lo tengo dispuesto
p. q' en cuanto se verifique, firmas de Sibula
el escrito y entregarlo.

De V. a. p. amigo
y b. m.
Atentamente
J. M. Florente

Creo haber manifestado á V. verbalmente

Juan Montoro.

19.22

que segun me aseguran el perito de Casa Se-
dano no era pajero ni tenia tienda ni pa-
gaba contribucion entonces, siendo solo criado
de la Casa del citado Sr. Goude.

abandonado a' que persona refiere la
demanda, ofreciendo traer a' otros testigos
que se pongan sobre esto, muchos, de ellos
condicionados."

No inicie' en la demanda, y el Sr. Juz
nada' entender la providencia, abriendo
la prueba, por ser asunto de prueba. Se
me notificará la providencia, y yo se la es-
tremaré en el mismo dia.

Madrid 28 de Enero de 1888.

Caro

El Sr. Montero reconoció la firma de la carta y del documento. Contrato.

En la 2.^a citacion ha dicho testualmente.

"Que el Solar n.º 8, en primer termino mi hacienda de la testamentaria, ni es, ni lo ocupa, ni figura en el contrato, correspondiendo esta numeracion oficial a la propiedad de D. Francisco Delgado. Que la testamentaria nada pone hace tiempo de lo que tenia arrendado, y que la superficie que se determina en la demanda está por un abandonado hace mas de dos meses. — Que las superficies que en estos ultimos dias tenia ocupada que no pasa de 100 pias lo están con espesa autorizacion del propietario dado a reconocer como tal por el albacea testamentario D. Meliton Ortiz y pertenecen estas construcciones por que el propietario ha autorizado al que ha de sucederle en el arriendo para que lo siga viviendo como hasta aqui y por no se las tengo vendidas. — Que este mismo propietario me manda hacer el amojonamiento que hizo el conmigo colocando estacas que yo facilite, en sus limites, y al propio tiempo mandó hacer reparaciones, mejoras en los cobertizos bajo la promesa de quedarse con las construcciones en compra, o condicionar el que dice como usufructuario y custodio en la parte de Solar de la propiedad. Que al efecto pide al juzgado se citen para deponer como partes intervinientes y actores a D. Meliton Ortiz Tutor.º albacea y a D. Gabriel Muga propietario del Solar a que me refiero, no el

G.º Sr. Juan Montero.

Muy Sr. mío y de mi consideracion: En vista de que me ha dejado V. libros y expedientes los testamentos que fueran de la testamentaria de D. Miguel de San Pedro, a que al de la corte que con dichos objetos acubies a V. el Alcaide de Meliton Ortiz en 29 de Octubre último, han acordado los señores testamentarios me dirija a V. encariéndole que desloja los citados testamentos en la que falta de la presente sumaria: que que en este caso, y bien a su pesar, también que acudir a los tribunales, para evitar seran veniencias que parte de los conculados.

Aplazando esta ocacion para de judicial de V. etc. d. n.º.

G.º B. d. n.º

P. A. de los Alcaides.

Madrid 30 de Nov^{re} de 1884.

Fr. D. Juan Montero.

Muy Sr. mío y de mi consideración: Me da cuenta a' los tr^{es} testamentarios de D. Esteban Sáiz y Uda de la carta que con fha 24 del actual se ha servido V. dirigirme en contestación a' otra que por acuerdo de dicho tr^{es} escribí a V.: y manifestando, además, aquellos las razones que se dir^{on} de oponer para no desalojar los terrenos, han acordado, le manifiesto que no pueden prescindir de hacer que se cumpla por V. el formal compromiso que contrajo en el 4.º particular del convenio de 5 de abril de 1884.

Los tr^{es} testamentarios tendrán un verdadero sentimiento en repetir judicialmente contra V. para que aquel pacto se cumpla; pero como de no hacerlo podrían venir reclamaciones contra la testamentaria, le ruegan que no dé lugar a' ello y que para el día 5 del próximo diciembre deje ~~en~~ los terrenos libres y disponga de la valla y de las casetas de madera que son de la propiedad de V.

Me apresuro, pues, a' poner en conocimiento de V. esta resolución de los tr^{es} testamentarios, y con tal motivo me reitero muy at. s. s. g. b. s. m.
B. A. de los Albaceros

JOSÉ MARIA LLORENTE

ABOGADO.

Prado, núm. 23, 2.º

MADRID. 28 de Nov^e de 1887.

Sr. D. Meliton Ortiz.

Mi querido amigo: He recibido la adjunta de D.^o Juan Montero, cuya carta le remito para que se entere V. de su contenido y pueda enterar de él a D.^o Gabriel Abuga si lo cree V. conveniente.

A los fines de la Sra. y disponga V. de su verd.^o amigo
J. M. L.

José María Lorente



JOAQUIN DIAZ PEREZ
PROCURADOR
Postigo de S. Martin 11 y 13 2.^o
MADRID

Sr. D. Mr. M.º Clemente.

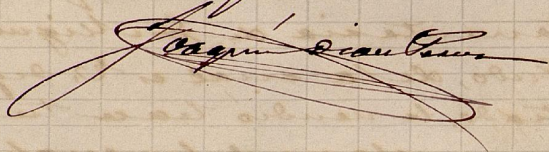
Mi querido amigo: D. La-
zaro Muga, de quien soy socio,
ha venido a decirme que, la tes-
tamentaria de D. Miguel Vain-
Fredo, de la cual es V. digno de-
putado, le vendió hace tiempo
unas solares, de las cuales no
puede disponer, por que cin-
to rigito los ocupa con unas
cajonas o tinglados; por lo
que está resuelto a ejercitar
su accion contra los vende-
dores.

Sabiendo yo lo conculcador
que V. es, le voy a dar la
presente, rogandole influya
con sus defensores a fin de que
dentro de 15 dias o lo mas, en-
treguen a Muga las solares,
completamente desocupadas, para

Justo es que así lo hagan.

Dispense la molestia y solo
puedo mandar cuanto guste
a sus muy atentos amigos V. V.

q. b. n. m.



M. Die. 19/
87.

de estar citado en legal forma, por lo que se acordó se le citara (en legal forma) nuevamente bajo apercibimiento que de no comparecer se le tendrá por conforme en el desahucio.

Resultando que senalado nuevo día y hora comparecieron las partes reproduciendo el actor su demanda y contestando el demandado que el solar número cinco de cuyo desahucio se trata ni es ni ha sido nunca de la testamentaria, ni el lo ocupa ni lo ha ocupado, ni figura en el contrato, correspondiendo esta numeración oficial a la propiedad del Sr. Don Francisco Delgado. Que aun cuando así no fuera, hace tiempo que la testamentaria no posee nada de lo que el le tenía arrendado y además que hacía más de dos meses que había abandonado la superficie que se determinó en la demanda. Que las superficies que en estos últimos días tiene ocupadas que no pasan de cuatrocientos pies, lo están con expresa autorización del propietario dado a reconocer como tal por

el albacea testamentario Sr. Don Abelón Ortiz y permanecen estas construcciones por que el propietario ha autorizado al que ha de sucederle en el arriendo para que los siga viviendo como hasta aquí y por eso se las tiene por dichas. Que este mismo propietario le mandó hacer e hizo con el el aumento, colocando estacas en sus límites y al propio tiempo mandó hacer reparaciones y mejoras en los cobertizos bajo la promesa de quedarse con las construcciones en compra o continuar el que dice como usufructuario y custodio de la parte de solar de su propiedad.

Resultando que el actor insinuando en su demanda solicitó como prueba se reconociera por el demandado como de su puño y letra las firmas y rubricas que con su nombre y apellidos, autorizaran el contrato y carta que al efecto presentaba para su union al expediente, y acordado así, puestas que le fueron de manifiesto los apercibidos documentos los reconoció como de su puño

y letra las firmas y rubricas que los
autorigen.
Resultando que ofrecida prueba por el de-
mandado se señaló nuevo día y hora
en que aquella tubo lugar, presentan-
dose por este dos testigos que manifiesta-
ron previo juramento, que sabian y
les contaba que el número cinco
corresponde al solar que en el paseo
del Cisne ocupa el palacio y jardín
de Don Francisco Delgado, y que no ha per-
tenecido a la testamentaria del Señor
Indo ni lo ha ocupado la empresa
de las Indias; que hace ya bastante
tiempo que el demandado tiene clara
ocupado la porcion de solar que con
fachada al paseo del Cisne tenía en arren-
damiento y era parte de la empresa
de las Indias.

Resultando que uno de los testigos mani-
fiesta ignorar y el otro que sabia y le
contaba que los terrenos que ocupó
la empresa de las Indias hace ya mas
de medio año que no pertenecen
a la testamentaria del Sr. Indo por

haberlos vendidos a varios; y que am-
bos testigos manifiestan saber y con-
tarle que el albacea testamentario Don
Meliton Petin presentó a su conce-
sionado Don Gabriel Muga como propie-
tario de la parcela lindante con la ca-
minera diez y ocho de la propia calle
del Cisne, y que algunos días después
el mismo Sr. Muga colocó una tablilla
anunciando la venta, previa citacion al
demandado para que le midiese, deslin-
dase y amojonase con estacas la parcela
que habia comprado.

Resultando que de ambos repetidos testigos
manifiesta el uno ignorar y el otro saber
y contarle que el Sr. Muga antes, enton-
ces y después mandó al demandado
que separase los cajones enclavados en
su solar o para comprarlos o para
que continuase como hasta entonces al
Montero; y que ambos manifiestan
que les consta que por no haber tol-
rado el consentimiento de inquilinos
que a mas de no pagar inquilinatos
al Montero ni haber cedido al Sr.

Muga en cuarenta duros todos los cajones
vallas y licencias, el Montero ha te-
nido que abandonar todos los terrenos que
ocupaba la empresa de las Indias en la
época mas desfavorable y sufriendo da-
ños y perjuicios de consideracion, y que
por esta causa ha tenido el Montero que
vender y ha vendido doble por la inig-
nificante cantidad de ochenta duros los
siete cajones que ocupaba Epifanio Muga,
a quien el Muga ha designado como
sucesor de Montero, llevándose este todo
lo demás que le correspondía y haciendo
entrega de aquello al aprehendido Muga.
Resultando que don Melitón Ortiz depo-
niendo acerca de los expresados expresados
manifestó ignorar el primero, quinto, sexto,
séptimo y octavo, añadiendo respecto al se-
gundo o sea que hace bastante tiempo
que Montero tiene desocupada la porción
de solar que con fecha de al posesión del
Crime tenía en Arrendamiento y era par-
te de la empresa de las Indias, y que con-
feso por lo que se refiere al cuarto ex-
presado que si era dueño el tal en la

primavera pasada, pero que no era aque-
llo que presentaba a su conuñado don
Gabriel Muga como propietario de la
parcela bastante con la casa número
diez y ocho de la propia calle del Cris-
tiano. Resultando que por nueva comparecencia
manifestó el actor que el veintinueve de
diciembre del año anterior don Joaquín
Díaz Peres, apoderado del Sr. Muga de
mando de Conciliación al Sr. Montero
para que desalojara el terreno de la pro-
piedad de aquel manifestó el Montero
privadamente y antes de celebrar el juicio
que tenía compromiso con los testamen-
tarios de ocupar dicho terreno por espa-
cio de tres meses, por lo que no creía
que el Sr. Díaz Peres tuviera personalidad
bastante, lo que estimado así por el Sr.
Díaz quedó en celebrar el juicio, tenien-
do necesidad los testamentarios de citar
nuevamente al Sr. Montero; que los tes-
tigos que han depuesto en este expedien-
te son inquisidores de los cajones y guar-
da del Montero insistió en que se
desentene el desahucio, con imposición

de costas al actor por haber probado que el no lleva en arrendamiento solar alguno del número cinco de dicho paseo del Circo por la afirmación de los testigos presentados; y que la posesión de los hermanos y testigos demuestran igualmente que la testamentaria no posee ya terrenos ni alquilados ni por alquilar mas de medio año antes de la interposición de esta demanda, y que la carta y contrato que se presentaron son de todo punto incongruentes y de ninguna fuerza en este juicio por que nada de lo que en ellos se expresa se refiere a los estremos que en la demanda se indican.

Resultando que en este expediente se han llenado todos los requisitos legales.

Considerando que al actor incumbe siempre la justificación de su demanda y en este caso el demandado no ha probado que el solar número cinco del paseo del Circo de cuyo desahucio se trata se lleva en arrendamiento, ni sea ingratum o colono el demandado Don Juan Montero, ni por la copia

del contrato presentado ni por la carta presentada ni por la carta que se ha acompañado, documentos que nada dicen respecto de aquel estremo, ni que el demandado se encuentre en uno de los restantes casos que negativamente indica el artículo mil quinientos sesenta y cinco de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Considerando que el actor tampoco ha justificado ser parte legítima para promover el presente juicio de desahucio, puesto que negada su personalidad por carecer sus poderdantes de título suficiente, a él le incumbía la justificación de este estremo.

Considerando que a mayor abundamiento ha probado el demandado, no solo por dos testigos contestes y conformes, sino también por las mismas contestaciones de las partes actores en este juicio, que la testamentaria del Sr. Indio no tiene propiedad alguna en el estremo a que la demanda se refiere, que es propietario y como tal ha sido presentado

el Sr. Muga, y especialmente y de una
manera concreta y categórica que el Sr.
Montero tiene desocupados los terrenos
en que estuvo enclavada la empresa de
los Indios, y que nunca ha ocupado
ni ocupa el solar número cinco, de
cuyo desahucio se trata, y este ni ha per-
tenecido ni pertenece a los testamentarios
del Sr. Indio, toda vez que es de la pro-
piedad de Don Francisco Delgado.
Considerando en conformidad con el artículo
mil quinientos ochenta y dos de la Ley
de Enjuiciamiento Civil, procede empa-
rar las costas del desahucio al deman-
dado o demandante, según declare si
haber lugar al desahucio = Faltó. Que
debo declarar y declaro no ha lugar al
desahucio solicitado por Don Agustín
María Oro, como apoderado de la tes-
tamentaria de Don Miguel Sáenz Indio
del solar número cinco del Pazo del Vis-
ne, imponiéndole las costas de este
juicio. Así por esta mi sentencia
lo pronuncio mandado y
firmado = Gabriel Serrano Eche

varria = entre paréntesis en legal forma =
no vale =

Copia

D.^o Agustín Mañero, Agente de Negocios, domiciliado en la calle de S. Miguel, 11,
2.^o, en concepto de apoderado de su testamento
de S. Miguel Cabre Pudo, demandada a D.^o Juan
Montoro, cuyo paradero ignora, domiciliado a
su vez en la Piedad de S.ª Barbara al 9, 2.^o
2.^o de la casa, sobre delación del solar n.º 5 en
la 1.^o zona denominada Páseo del Fiume y
frente de los Rios, con fachada al Páseo del
Fiume en la Manzanera 164 del ensanche y
de una superficie de 1,570 metros con 30
decímetros y 52 centímetros cuadrados;
a fin de que, habiendo expirado el plazo que
se le dio con arreglo a lo pactado en el con-
trato, deje libre el mencionado terreno, apo-
derando al demandado de la manzanera
si no desaloja la finca en el término de
15 dias que señala el art.º 1546 de la Ley
de Enjuicio Civil.

La testamentaria de P. M. L. Mado
con P. Juan Montero sobre devolucio.

Sentencia = La debe confirmar y confir-
ma la sentencia apelada de 11 de
Mayo ultimo, pero sin hacer
copias condencacion de costas en
primera ni en segunda instancia
Fecha 26 Junio 1888 = notif^{da} el 21
de Julio de 1888 =

Paro
CS

J. C. Jori M. Morante

Madrid 24 de Julio de 1888

Excmo. Sr. D. Manuel M^o
Molina.

Mi distinguido amigo y
compañero: Los S^{tes} Testamentarios de
D. Miguel Sáenz Tado, Jemán, co-
mo es natural, que el Sr. Muga
pueda disponer en absoluto de los
testamentos que adquirió de la testa-
mentaria y así es, que si V. juzga
necesaria la ratificación del Algu-
nista D. Saburo Alvaros Capa,
la hará en la forma que a V. le
parezca mas conveniente.

Esto, por lo tanto, será lo
mejor que se entenderá V. directa-
mente con el Sr. D. Saburo: pues
de este modo podrá explicarle
el objeto del ratificado y los tes-
timos en que ha de redactarse,
para que el documento ^{llame al} ~~contenga~~
objeto que V. se propone.

No me parece que hay ne-
cesidad de que yo escriba al Sr.
theodoro Capla, pues con que he
esta carta satisfará los deseos de
U. Sin embargo, y si U. lo con-
sidera oportuno, lo haré tan
placido como me sea posible.
mulo: pues tanto en esta ocu-
sion como en cualquier otra,
le complaceré en muy otro
oficio como si lo fuera.
g. b. s. m.